

## **ВС РФ: ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ЭКСПЕРТИЗА - НЕ ГАРАНТИЯ ОТСУТСТВИЯ ОШИБОК В ПСД!**

Является ли положительное заключение экспертизы гарантией достоверности определения сметной стоимости работ? Данный вопрос был вынесен на рассмотрение Верховного суда (см. [Определение](#) от 29.01.2026 N 306-ЭС25-14425 по делу N А12-26019/2024). Подробности - в статье.

### Суть спорной ситуации

Как следует из материалов дела, Управлением Федерального казначейства по субъекту РФ (далее - УФК, управление) в отношении администрации городского поселения (далее - администрация, заявитель) проведена плановая камеральная проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий федерального [проекта](#) "Чистая вода" национального [проекта](#) "Жилье и городская среда" за период с 01.01.2021 по 2024 год.

По итогам проверки УФК было вынесено представление от 21.06.2024, которым администрации предписано принять меры по устранению нарушений и возврату в федеральный бюджет денежных средств.

В ходе контрольного мероприятия были выявлены многочисленные нарушения, в том числе:

- завышение НМЦК на реконструкцию системы водоснабжения при расчете затрат на строительство временных зданий и сооружений (ВЗиС), применении неверного индекса изменения сметной стоимости, а также за счет необоснованного изменения стоимости ресурсов и технических ошибок в сметах (п. 3 - 6 представления);

- принятие и оплата работ по гидроизоляции фундамента, выполненных не в соответствии с техническими решениями проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы (п. 7 представления);

- принятие и оплата работ по строительству ВЗиС, не подтвержденных исполнительной документацией, и работ с завышением стоимости за счет применения неверного индекса (п. 8 - 9 представления);

- принятие и оплата стоимости щебня с завышением из-за необоснованного изменения цен строительных ресурсов (п. 10 представления).

Администрация, не согласившись с представлением УФК, обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании представления недействительным. Основной довод заявителя сводился к тому, что при определении НМЦК и приемке работ администрация руководствовалась проектно-сметной документацией (ПСД), получившей положительное заключение государственной экспертизы, которое подтвердило достоверность сметной стоимости.

### Решения и аргументы судов

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.02.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2025 N 12АП-1550/25 по делу N А12-26019/2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Администрация обратилась с кассационной жалобой в Арбитражный суд Поволжского округа, настаивая на своей позиции и указывая на наличие положительного заключения экспертизы как на основание правомерности своих действий.

Постановлением АС ПО от 16.10.2025 по делу N А12-26019/2024 принятые судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения. При вынесении решения суд исходил из следующего.

Статья 28 БК РФ устанавливает принципы эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств. В силу ст. 269.2 БК РФ органы внутреннего государственного финансового контроля осуществляют контроль за соблюдением бюджетного законодательства.

При этом арбитры подчеркнули: п. 1 ч. 9, ч. 9.2 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) возлагают на заказчика обязанность определить и обосновать начальную (максимальную) цену контракта.

Часть 1 ст. 8.3 ГрК РФ предусматривает, что сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы РФ, определяется с обязательным применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

В случае если сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы РФ, превышает 10 млн руб., указанная сметная стоимость строительства подлежит проверке на предмет достоверности ее определения в ходе проведения государственной экспертизы проектной документации (ч. 2 ст. 8.3 ГрК РФ).

Кассационный суд согласился с выводами нижестоящих инстанций о том, что:

- определение НМЦК является прямой обязанностью заказчика по Закону N 44-ФЗ. Проектно-сметная документация является лишь одним из методов ее определения, но не снимает с заказчика ответственности за правильность расчета и эффективность расходования бюджетных средств;

- согласно правовой позиции, изложенной в Определении ВС РФ от 15.01.2021 N 307-ЭС20-21511, положительное заключение экспертизы не является гарантией достоверности определения сметной стоимости работ и не освобождает заказчика от обязанности по проверке и устранению ошибок в сметной документации;

- наличие положительного заключения экспертизы не исключает необходимости исправления ошибок в ПСД и не освобождает администрацию от ответственности за неэффективное расходование бюджетных средств. Гражданско-правовые обязательства перед подрядчиком не отменяют публично-правовые обязанности в сфере бюджетных правоотношений;

- факты завышения НМЦК и стоимости принятых работ, выявленные УФК (неверный расчет затрат на ВЗиС, применение неправильного индекса, необоснованное изменение стоимости ресурсов, оплата работ не по проекту), подтверждены материалами дела и администрацией по существу не опровергнуты;

Опираясь на доводы об отсутствии у УФК полномочий проверять достоверность сметной стоимости в данном случае нельзя, так как управление осуществляло контроль за соблюдением бюджетного законодательства и правильностью определения НМЦК, что входит в его компетенцию.

#### Решение Верховного Суда

Верховный Суд рассмотрел кассационную жалобу администрации и отказал в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

Судья ВС РФ согласился с выводами нижестоящих судов, указав: доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных ст. 291.6, 291.11 АПК РФ, для пересмотра судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права.

\* \* \*

Кратко сформулируем основные выводы:

1. Заказчик по государственному (муниципальному) контракту несет самостоятельную ответственность за правильность определения НМЦК и достоверность стоимости принятых работ.

2. Наличие положительного заключения государственной экспертизы ПСД не является безусловным доказательством достоверности сметной стоимости и не освобождает заказчика от обязанности выявлять и устранять ошибки в сметах, а также от ответственности за нецелевое или неэффективное использование бюджетных средств.

3. Органы финансового контроля вправе проверять правильность определения НМЦК и обоснованность расходов даже при наличии положительного экспертного заключения.

Т. Суворова  
Эксперт журнала  
"Госконтроль: проверки,  
нарушения, ответственность"

---